

Протокол

Номер

Година 18.06.2021

Град Смолян

Районен Съд - Смолян

На 14.06

Година 2021

В заседание в следния състав:

Председател:

Секретар:

Прокурор:

като разглежда докладваното от

дело

номер

20185440100295

по описа за

2018

година

На второ четене в 10,40 часа се явиха:.....

Ищцата Р. А., редовно призована се явява лично и пълномощника си адв. С. И., редовно упълномощен.

Ответникът [фирма], редовно призован се представлява от адв. Н., редовно упълномощена.

АДВ.И. – Да се даде ход на делото.

АДВ.Н. – Моля, да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и затова

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ.И. – Поддържа иск за заплащане на обезщетение за себестойността на разрушените покрив, първи и втори етаж, ведно със законната лихва т.е. само за паричната равностойност на вредите. Не поддържа и оттегляме иска за осъждане на ответника да ги възстанови, поради причината, че дори той да бъде осъден да направи това нещо е невъзможно, тъй като няма разрешение за строеж и собственика на съседната сграда категорично отказва. Моля да се допълни проекта за доклад с молбата от 27.04.2018 г., в която е формулирано искане за задължаване на законния представител на ответното дружество да отговори на въпроси по реда на чл.176 по ГПК.

АДВ.Н. – От името на доверителя ми оспорвам иска. Нямам възражения относно направеното изявление във връзка с оттегляне на иска за възстановяване на вредите. Представям писмено становище във връзка с оспорването. То е свързано с оспорването и твърдението, че доверителят ми не носи вина за създадената ситуация, събаряне на процесната жилищна сградата. Твърдим, че същата е била в състояние, което е довело до нейното самосрутване, което се дължи на бездействието на ищцата и собственика на другия близък. Това е установено и по влязлото в сила решение по гражданското дело, което съм цитирала в становището си. Освен, че поддържа твърдението, че ищцата виновно или безвиновно с бездействието си е довела до самосрутване на сградата и в тази връзка сме направили алтернативни възражения за причиняване на резултата, респективно, че с бездействието си ищцата е допринесла за настъпване на вредите. Поддържа

твърдението, че след работата на „**“ покрива и вторият етаж са се самосрутили, но първият етаж е останал. Това обстоятелство е установено и по делото. А след това оттам нататък към днешна дата сигурно и първия етаж вече се е саморазрушил, но това е от необезопасяването му на място. Твърдим, че след действията на „**“ само покрива е демонтиран и вторият етаж, а първият етаж не е пипан изобщо от доверителя ми при извършване на СМР. Целият първи етаж е останал, бил е по-стабилен, останал е и гредоред представляващ таван на първия етаж и респективно под на втория етаж.

На основание чл.146 от ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА се делото съобразно връчения на страните проект за доклад, като допълва същия със становището на ответника, а именно, че оспорва иска по съображения, че претендираните вреди не са настъпили в резултат на виновно поведение на негови работници при извършване на укрепителните работи, а вредите са настъпили в резултат на самосрутване на сградата, дължащо се на бездействието на ищцата и респективно, че ищцата с бездействието си е съпричинила вредоносния резултат, както и че в резултат с действията на ответника са били демонтирани само покрива и втория етаж. Относно петитума от ищеца се претендира единствено паричната равностойност на твърдените вреди, а именно разрушените покрив, първи и втори на собствената жилищна сграда на ищцата, западен близък, които са в размер на 12 000 лв., ведно със законната лихва, считано от 15.03.2013г. до окончателното ѝ изплащане.

АДВ.И. – Нямам възражения по окончателния доклад. Оспорвам твърденията в днес представеното становище. Поддържам направените доказателствени искания с исковата молба и допълващата такава. Не успяхме днес да доведем свидетели, поради заболяване на единия и отсъствие от града на другия. Моля да ни бъде дадена възможност за следващо заседание да ги доведем. Моля да се изиска и да се приложи гр.д.№973/2017г. на РС-*, заради което производството по настоящото дело е било спряно. Поддържахме искането за допускане на СТЕ, като вещото лице да отговори на въпроса на каква стойност възлизат щетите от разрушаването на покрива, първи и втори етаж от процесната сграда, в това число разходите за възстановяването им, включително и разходи за проучване и проектиране. В случай, че съдът прецени вещото лице да даде отговор във варианти- вариант за стойност за възстановяване на сградата, в състоянието в което е била непосредствено преди събарянето и вариант за възстановителна стойност на сградата. От материалите по гр.д.№973/2017г., мисля че има достатъчно данни, от които вещото лице да направи изводите си. Моля да бъде същото вещо лице, което е било и по гр.д.№973/2017г.

АДВ.Н. – Нямам възражение по окончателния доклад. Не възразявам да бъде назначена СТЕ, но считам, че относима задача към предявения иск би било изчисляване на стойността на сградата и то на покрива и втория етаж към момента на срутването на сградата. Затова моля вещото лице да даде два варианта на остойностяване, тоест да отделя винаги стойността на първия етаж, в случай на такова остойностяване. Аз представям, а вие ще прецените част от доказателствата по делото, което евентуално ще се приложено и моля да бъде приложено по настоящото дело. Това са констатациите на общината през годините. Представям ги по опис. Не възразявам относно поставени на въпроси по чл.176 от ГПК, но считам, че въпросите съда ще ги преформулира. Моля да ни бъдат допуснати двама свидетели при режим на довеждане във връзка с поддържаното становище.

АДВ.И. – Противопоставям се на последното искане.

СЪДЪТ счита, че следва да се приложи към настоящото дело гр.д. №973/2017г. по описа на РС-*, както и с оглед оспорванията да се допуснат на ответника двама свидетели при режим на довеждане, като следва да бъде указано на ищцата в следващо съдебно заседание да осигури явяването на допуснатите ѝ свидетели. Ще следва да се назначи СТЕ с посочената от страните задача, като следва да се отхвърли искането за допускане на въпроси към представляващия ответника дружество по реда на чл. 176 от ГПК посочени в молбата от 27.04.2018г., тъй като някои от въпросите са неотнормирани по делото, а по други подлежат на доказване с допуснатите на страните доказателства, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за задължаване на представителя на ответното дружество да се яви лично, за да отговори на въпросите, поставени в писмената молба на ищцата.

ДА СЕ ПРИЛОЖИ гр.д. №973/2017г. по описа на РС-*.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да ангажира гласни доказателства.

УКАЗВА на ищцата да осигури явяването на допуснатите ѝ свидетели.

НАЗНАЧАВА СТЕ със задача посочена от страните: На каква стойност възлизат щетите от разрушаването на покрива, първи и втори етаж от процесната сграда, в това число разходите за възстановяването им, включително и разходи за проучване и проектиране? Вещото лице да даде вариант за стойност за възстановяване на сградата в състоянието, в което е била непосредствено

преди събарянето и вариант за възстановителна стойност на сградата. Вещото лице във вариантите на стойността на сградата, да изчисли както общо стойността на сградата, така и отделно стойността на покрива и втория етаж и стойността на първия етаж. ВЪЗЛАГА задачата на вещото лице Н. Щ. при депозит от 300,00 лв., платими от ищцата в тридневен срок от днес по сметка вещи лица и свидетели на РС-Смолян.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебно заседание по делото за 21.07.2021 г. от 11,00 часа, за която дата страните уведомени. Да се призове вещото лице след внасяне на депозита.

Протоколът изготвен в с.з.
Заседанието закрито в 11,10 ч.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

СЪДЕБЕН СЕКРЕТАР: